

BENEFICIAR: Manastirea Probota

Raspuns la Notificarea prealabilă depunerii unei contestatii din 23.10.2017

Proiect (117875): RESTAURAREA PATRIMONIULUI CULTURAL LA MANASTIREA PROBOTA

Nr. crt.	Solicitarea din notificarea prealabila depunerii unei contestatii	Clarificari necesare justificarii si furnizarii de detalii exacte si coerente cu privire la aspectele din sectiunea 4.9 din Grila de evaluare ofertanti
1.	<p>Va rugam sa oferiti detalii exacte si coerente cu privire la criteriul „TEHNIC” nr. 2, prin care se acorda punctaj maxim operatorului economic care prezinta cele mai multe riscuri distincte prezentate si evaluate. In caz contrar va rugam sa renuntati la acest criteriu, deoarece :</p> <p>*acest criteriu nu aduce nici un avantaj real autoritatii contractante, fiind un criteriu ce va fi evaluat fara respectarea imparțialitatii si care nu aduce nici un castig calitativ achizitorului.;</p> <p>*evaluarea acestui punctaj nu se poate face in lipsa existentei minime a urmatoarelor elemente : numarul minim de riscuri ce trebuie sa fie identificate(numar sub care oferta este neconforma), numar maxim de riscuri(numar peste care nu se mai poate acorda punctaj), criterii de validare / recunoastere de catre comisie a unui risc enumerat si totodata criterii de invalidare. In caz contrar, putem presupune ca un ofertant poate fi favorizat prin recunoasterea/validarea tuturor riscurilor enumerate indiferent de corectitudinea/calitatea acestora, iar altii pot fi defavorizati prin recunoasterea nerecunoasterea, invalidarea riscurilor identificate chiar daca a facut-o corect .</p>	<p>In conformitate cu prevederile Ordinului privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitantilor / beneficiarilor privati pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrari finantate din fonduri europene nr. 1284/2016, sectiunea 3.1 Elaborarea specificatiilor tehnice, criteriul tehnic de selectie, a fost stabilit potrivit art. 3, prin care specificatiile tehnice in cadrul prezentei proceduri cuprind toate cerintele necesare pentru elaborarea ofertei, fiind formulate clar, obiectiv si detaliat, pentru a ne asigura de realizarea scopului proiectului – cel de restaurarea a patrimoniului cultural la Manastirea Probota, judetul Suceava .</p> <p>Acest criteriu a fost stabilit in conformitate cu prevederile sectiunii 3.1, punctul 5, din Ordinul 1284/2016, respectiv „specificatiile tehnice prezentate generic in cererea de finantare trebuiesc detaliate in documentele achizitiei”.</p> <p>In conformitate cu prevederile sectiunii 3.1, punctul 7 din Ordinul 1284/2016, au fost stabilite elementele de departajare a ofertelor, in ordinea prioritatii, respectiv, criteriul tehnic nr. 2, este un criteriu prioritar, prin care se va acorda punctaj maxim operatorului economic care prezinta <u>planul de riscuri</u>, cu cele mai multe elemente distincte, aduce avantajul cunoasterii si insusirii in cadrul contractului a tuturor riscurilor distincte, prezentate de operatorii economici ofertanti.</p> <p>Planul de riscuri se va constitui in anexa la contractul pentru serviciile de management si in consecinta va deveni o obligatie asumata a consultantului. Modul in care acesta va participa la preintampinarea riscurilor urmeaza a face obiectul rapoartelor de activitate si respectiv a sumelor aprobate pentru decontarea serviciului. In acest fel, planul de riscuri confera un avantaj pentru autoritatea contractanta in sensul ca aceasta va dispune de un instrument de control asupra activitatii consultantului.</p> <p>Precizam ca a fost detaliat in cadrul acestui criteriu faptul ca, vor fi evaluate, numarate doar acele riscuri care sunt corecte din punct de vedere calitativ, aprecierea facandu-se de catre autoritatea</p>

contractanta cu respectarea principiilor specificate, care furnizeaza avantajele tehnice, prin faptul ca planul de riscuri va fi punctat, asa cum este precizat in criteriu, daca planul de riscuri este definit, respectiv: „cu cele mai multe elemente distinct definite prin **tip, probabilitate, impact, descriere si recomandari**. Se vor analiza riscurile si vor fi eliminate din procesul de evaluare toate acelea care vor fi considerate duplicate, sau apartinand unei categorii generale de riscuri sau cele care nu sunt de natura. Calculul se va face dupa formula urmatoare:
Punctajul maxim se acorda operatorului economic cu cele mai multe riscuri distincte prezentate si evaluate. Punctajul celorlalti operatori economici se va calcula dupa formula:

*Punctaj = Punctaj maxim * (nr. riscuri prezentate de operatorul economic curent) / (nr. riscuri prezentate de operatorul economic cu punctaj maxim). „*

Precizam ca in procesul de evaluare a fiecarui risc prezentant de ofertant, vor fi evaluate si luate in calcul numarul de riscuri prezentate si analizate in conformitate cu cele de mai sus, definite prin elementele distincte **tip, probabilitate, impact, descriere si recomandari**.

De altfel riscurile reprezinta in cererea de finantare un capitol distinct, considerat important si in consecinta este normal ca autoritatea contractanta sa evalueze oferta din punct de vedere tehnic si in conformitate cu modul in care un ofertant identifica riscurile.

Manastirea Probota, in calitate de beneficiar al contractului de finantare, a considerat un avantaj foarte important pentru proiect, identificarea si analiza riscurilor la care este expus proiectul, pe langa riscurile nominalizate in cererea de finantare, acest aspect tehnic al identificarii riscurilor probabile la care este expus proiectul pe toata perioada de implementare si furnizare de servicii de consultanta a contractului de consultanta, conferind avantajul identificarii planului de masuri.

Manastirea Probota considera ca acest criteriu justificat si argumentat de faptul ca planul de riscuri cuprinzator si definit distinct asa cum este precizat in descrierea din specificatiile tehnice, ne ofera avantajul important pentru proiect de a elimina si contracara efectele tuturor riscurilor nominalizate de ofertanti asupra proiectului, evaluarea acestui criteriu va respecta principiul imparțialității prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajului, pentru planul de riscuri definit in oferta, respectiv: „cu cele mai multe elemente distinct definite prin **tip, probabilitate, impact, descriere si recomandari**”.

Manastirea Probota, pentru a evalua acest punctaj in mod corect, a nominalizat in clar modalitatea de

		<p>calcul in specificatiile tehnice, care se va face dupa formula descrisa anterior, neimpunand o limita de riscuri minima sau maxima , tocmai pentru a asigura o transparenta a procesului de evaluare si existand un mijloc verificabil pentru acest criteriu.</p> <p>Evaluarea acestui criteriu va fi efectuata in conformitate cu principiile Ordinului 1284/2016, respectand principiile economicitatii, transparentei, eficientei si eficacitatii, fara ca vreun ofertant sa poata fi favorizat prin recunoasterea/validarea tuturor riscurilor enumerate indiferent de corectitudinea/calitatea acestora, asa cum am mentionat anterior, sau dimpotriva defavorizati prin recunoasterea/nerecunoasterea, invalidarea riscurilor identificate chiar daca a facut-o corect, in comunicarea rezultatului evaluarii ofertelor, transmisa catre fiecare ofertant participant fiind furnizate toate aspectele evaluarii ofertei, cu privire la evaluarea acestui criteriu, conform notei justificative de atribuire care va fi elaborata de persoanele care vor evalua oferta.</p>
2.	<p>Va rugam sa oferiti detalii exacte si coerente cu privire la criteriul \TEHNIC nr. 3, prin care se acorda punctaj maxim operatorului economic ce prezinta un plan de management complet si coerent abordand toate elementele necesare acestuia , deoarece :</p> <p>*la nivelul documentatiei nu exista detaliata cerinta (nu este definita) cand un plan de de management este coerent si complet si cand nu este, mentionam ca nu exista un etalon/standard indicat in cadrul documentatiei fata de care sa se faca compararea ofertelor, in lipsa unui asemenea etalon evaluarea fiind imposibil de realizat in mod impartial;</p> <p>*nu exista o formula de calcul clara si impartiala din care sa rezulte cand un ofertant primeste 1-2-3...10 puncte, sistemul de acordare a punctajului fiind viciat</p> <p>*Acest criteriu nu aduce nici un avantaj real autoritatii contractante, fiind un criteriu ce va fi evaluat fara respectarea imparitalitatii si care nu aduce nici un castig calitativ achizitorului .</p>	<p>In conformitate cu prevederile Ordinului privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitantilor / beneficiarilor privati pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrari finantate din fonduri europene nr. 1284/2016, sectiunea 3.1 Elaborarea specificatiilor tehnice, criteriul tehnic de selectie, a fost stabilit ca si criteriul tehnic nr. 2, potrivit art. 3, respectiv specificatiile tehnice in cadrul prezentei proceduri cuprind toate cerintele necesare pentru elaborarea ofertei, fiind formulate clar, obiectiv si detaliat, pentru a ne asigura de realizarea scopului proiectului – cel de restaurarea a patrimoniului cultural la Manastirea Probota.</p> <p>Managementul proiectului reprezinta in cererea de finantare un capitol distinct si in consecinta am considerat necesar ca autoritatea contractanta sa evalueze oferta din punct de vedere al planului de management si in conformitate cu modul in care un ofertant prezinta un plan de management complet si coerent .</p> <p>Evaluarea acestui criteriu va fi efectuat in conformitate cu principiile Ordinului 1284/2016, respectand principiile economicitatii, transparentei , eficacitatii, asa cum este precizat in specificatiile tehnice,se va acorda punctajul maxim la acest criteriu tuturor operatorilor economici care vor prezenta in oferta sau anexat un <u>plan de management complet</u> si coerent abordand toate elementele necesare acestuia, mai putin planul de riscuri, care este evaluat la criteriul nr. 1.</p> <p>Operatorii care nu vor prezenta planul de management complet in cadrul propunerii tehnice vor primi o puncte la acest criteriu.</p> <p>La acest criteriu nu exista posibilitatea de a obtine un</p>

		<p>punctaj intermediar, respectiv 1,2,3 puncte, punctajul nefiind viciat, de aceea nu este mentionat un algoritm de calcul, acest criteriu fiind punctat cu 10 puncte pentru un plan de management complet si coerent, care sa raspunda cerintelor din cererea de finantare, sau o puncte daca acest plan de management nu va fi complet.</p> <p>Evaluarea acestui criteriu va respecta principiul imparțialității si va aduce un avantaj Manastirii Probota, prin asigurarea unui management al proiectului realizat dupa un plan de management coerent si complet, astfel ca beneficiarul s-a asigurat de intreprinderea tuturor masurilor pe care le-a considerat necesare in vederea unei bune gestiuni financiare, in conformitate cu principiile economicității, eficienței si eficacității, pornind de la premisa ca procedeaza intr-o maniera similara si in organizarea activității proprii .</p>
3.	<p>Va rugam sa oferiti detalii exacte si coerente cu privire la criteriul TEHNIC nr. 4, prin care se acorda punctaj maxim operatorului economic ce prezinta oferta sa comentand fiecare linie paragraf din documentatia descriptiva, deoarece:</p> <p>*Acest criteriu nu aduce nici un avantaj real autorității contractante , fiind un criteriu ce va fi evaluat fara respectarea imparțialității si care nu aduce nici un castig calitativ achizitorului .</p> <p>*Nu exista o formula de calcul clara si imparțiala din care sa rezulte cand un ofertant primeste 1,2,3,...10 puncte, sistemul de acordare a punctajului fiind viciat</p> <p>*Nu exista un etalon/standard/referinta care sa stabileasca care comentarii sunt corecte, care nu sunt corecte, care se vor lua in calcul, care nu se vor lua in calcul. Astfel totul ramane la latitudinea comisiei de evaluare care poate avantaja, dezavantaja ofertantii.</p>	<p>In conformitate cu prevederile Ordinului privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitanților / beneficiarilor privati pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrari finantate din fonduri europene nr. 1284/2016, sectiunea 3.1 Elaborarea specificatiilor tehnice, criteriul tehnic nr. 4 de selectie, a fost stabilit ca si criteriile tehnice nr. 2 si 3, potrivit art. 3, respectiv specificatiile tehnice in cadrul prezentei proceduri cuprind toate cerintele necesare pentru elaborarea ofertei, fiind formulate clar, obiectiv si detaliat, pentru a ne asigura de realizarea scopului proiectului – cel de restaurarea a patrimoniului cultural la Manastirea Probota.</p> <p>Criteriul de selectie asigura autorității contractante Manastirea Probota avantajul insusirii de catre potentialii ofertanti, a tuturor paragrafelor din specificatiile tehnice, paragrafe componente ale cererii de finantare. Nominalizarea tuturor cerintelor scrise in specificatiile tehnice, sunt parti componente ale cererii de finantare, comentarea fiecarei cerinte, in opinia beneficiarului Manastirea Probota, ofera avantajul tehnic de garantare a unei oferte in care sunt cunoscute si insusite de catre ofertanti cerintele contractului.</p> <p>De asemenea avem garantia furnizarii de servicii de consultanta, justificate si avantajoase tehnic pentru realizarea scopului proiectului, garantand implementarea in bune conditii a contractului.</p> <p>Evaluarea la acest criteriu va fi efectuata in conformitate cu principiile Ordinului 1284/2016, respectand principiile economicității, transparenței, eficienței si eficacității, asa cum este precizat in specificatiile tehnice. Precizam ca nu este mentionat un algoritm de calcul al acestui punctaj si nu exista</p>

		<p>posibilitatea de a obtine un punctaj intermediar, respectiv 1,2,3 puncte, punctajul nefiind viciat printr-un calcul neclar, punctajul ce poate fi obtinut este 10 puncte pentru operatorului economic ce prezinta oferta sa comentand fiecare linie paragraf din documentatia descriptiva a specificatiilor tehnice, si vor primi o (zero) puncte la acest criteriu pentru oferta prezentata de operatorii care nu vor realiza in acest mod prezentarea. In stabilirea acestui criteriu, avantajul este insusirea cerintelor contractului de finantare de catre ofertanti, Manastirea Probota s-a asigurat de intreprinderea tuturor masurilor pe care le-a considerat necesare in vederea unei bune gestiuni financiare, in conformitate cu principiile economiei, eficientei si eficacitatii, pornind de la premisa ca procedeaza intr-o maniera similara si in organizarea activitatii proprii.</p>
--	--	---

Data: 25.10.2017